



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

14-08-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1795-7/20
Banja Luka, 13.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 20-35-3603/20 od 17.07.2020.godine ponuđača „Euroherc Osiguranje“ d.d. Sarajevo - Filijala Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje motornih i priključnih vozila“, ugovornog organa „Vodovod“ d.d. Banja Luka, Ul. 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 20-35-3603/20 od 17.07.2020.godine ponuđača „EUROHERC“ Filijala Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje motornih i priključnih vozila“, ugovornog organa „Vodovod“ d.d. Banja Luka, Ul. 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „EUROHERC“ Filijala Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Euroherc Osiguranje“ d.d. Sarajevo - Filijala Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 20-35-3603/20 od 17.07.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje motornih i priključnih vozila“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 966-7-2-497-3-30/20 od 04.06. 2020.godine od strane „Vodovod“ d.d. Banja Luka, Ul. 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine nezakonita, jer ponuda nije potpisana od strane lica koje po Zakonu može potpisati izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine nezakonita, jer je prilikom popunjavanja tenderskog dokumenta vršio ispravku na način da je koristio korektor.

Žalilac u žalbi ističe da podnosi žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine sa prijedlogom da se žalba usvoji na način: Da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku broj 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, a u protivnom da u roku od 5 dana od zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza u postupku, poništi Odluku broj 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, da usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalilac navodi da je uvidom prvobitno uočeno da ponuda nije potpisana od stane lica koje po Zakonu može potpisati izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije postupio sukladno zakonskim odredbama koje upućuju na kriterije koje predstavljaju osnov za formalno pravnu valjanost ponude. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je konstatovao da su Pismene izjave iz člana 45 i 52. ZJN, potpisane od osobe pod imenom Nemanja Lajić, zaposlenik ponuđača. Još jedan od veoma bitnih formalnih propusta je također i činjenica da niti jedna izjava nije ovjerena pečatom ponuđača dok je Izjava iz člana 45. korigovana na način da je za mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat izbrisano korektorom što svakako nije dozvoljeno. Da postupak razložimo na proste faktore odnosno vratimo se na osnovne pojmove ZJN. Privredni subjekt koji jamči kvalificiranost u postupku javne nabavke je subjekt koji je registriran odnosno upisan u sudskom registru. U sudskom registru je upisano lice ovlašteno za zastupanje. Analogno ovome za izjave iz čl. 45. i 52. ZJN može isključivo garantirati lice upisano u sudski registar kao ovlašteno lice za zastupanje. Prostim logikom, lice koje je zaposlenik ne može putem punomoći garantirati da lice ovlašteno za zastupanje nije osuđen u krivičnom postupku za krivična djela kako je to navedeno u čl. 45., da je privredni subjekt, koji je jasno definiran pojmovima ZJN, platio i izmirio obveze iz osnova penzionog i invalidskog osiguranja i ostale obveze sukladno ovom članu. Radi se o isključivo obvezama za koje jedino može izjavu i potpisati odnosno svojim potpisom garantirati samo lice ovlašteno za zastupanje društva i upisano u sudski registar. Relevantna je isključivo izjava lica koje je odgovornost za zakonitost rada ponuđača, iz čega jasno proizilazi da punomoćnik (koji nije upisan u sudski registar niti je ovlašten za zastupanje sukladno Zakonu o privrednim društvima) ne može u ime zastupnika privrednog društva, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću davati izjave, jer se radi o isključivo ličnim garancijama. Naime, izjavom kada je u pitanju član 52. ZJN BiH, proizilazi da punomoćnik nije sudjelovao u koruptivnim radnjama što se može svakako zloupotrijebiti u situacijama kada je ovlašteni zastupnik prekršio ove odredbe po kojem osnovu bi mogao biti diskvalificiran. Također i sama činjenica da se izjava ovjerava kod ovlaštenog organa ima dodatnu pravnu snagu, dok se izjava o ovim okolnostima, koje potpiše stručni suradnik može samo smatrati apsolutno irelevantnom čak štoviše ugovornom organu ne predstavlja nikavu garanciju. Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak što implicira da se i formalno pravno mora voditi računa o ispunjenju svih zakonskih (ne samo i isključivo Zakona o javnim nabavkama) pretpostavki. Sasvim je jasno i nedvojbeno da se primarno i prioritarno u postupcima javne nabavke primjenjuje ZJN, međutim to istovremeno ne znači da se mogu kršiti odredbe drugog zakona odnosno da se u postupcima javnih nabavki učesnici u postupku izuzimaju od obvezne primjene drugih zakona. Niti jedan učesnik u ovom postupku se ne može niti smije stavljati iznad zakona samovoljnim tumačenjem statusa privrednog subjekta i ovlaštenog lica odnosno zastupnika privrednog društva. Ovim postupkom je izabrani ponuđač grubo prekršio zakonske odredbe koje su imperativne i bez izuzetka. Zakon je jasan i eksplicite to propisuje. U ovom postupku ponuđači su privredni subjekti/privredna društva, pravna lica na čiji se status u pravnom prometu obvezno primjenjuju odredbe Zakona o privrednim društvima RS- a/FBiH. Naime, Zakonom o privrednim društvima RS-a/FBiH je jasno i decidno propisano ko je zastupnik privrednog društva, na koji način se utvrđuje njihov status, ovlasti te druga prava kao i ograničenja ovlaštenja za zastupanje.

Odredbama Zakona o privrednim društvima RS-a, propisano je da: „Zastupnik privrednog društva koji prekorači ograničenja ovlaštenja, odgovoran je za štetu koja se time prouzrokuje privrednom društvu ili trećem licu sa kojim je posao zaključen.“ Osnovanost ovakvog stava potvrđuju i odredbe člana 116.stav 4.1 5. Zakona o javnim nabavkama BiH koje normiraju i prekršajne sankcije: (4) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ponuđač ako je dao netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje ličnu, poslovnu, finansijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost, (5) novčanom kaznom u iznosu od 200,00 KM do 2.000,00 KM kaznit će se odgovorno lice ponuđača za prekršaj iz stava(4) ovog člana. Iz naprijed citiranih odredaba, nedvojbeno proizilazi da se za davanje netačnih podataka u pogledu lične, poslovne, finansijske, tehničke i profesionalne sposobnosti mogu kazniti samo: Pravno lice i Odgovorno lice. Odgovorno lice je moguće kazniti samo pod pretpostavkom davanja izjave za koju se pokaže da je netačna i neistinita. Upravo iz navedenih razloga predmetne izjave isključivo mora dati lice ovlašteno za zastupanje jer po zakonu to je osoba/e koje organizuju rad i rukovode poslovanjem, zastupaju i predstavljaju društvo i odgovaraju za zakonitost poslovanja društva tako da mora imati uvid u predmetne podatke. Nigdje niti u jednoj odredbi se ovakve ovlasti (zastupanje društva, odgovornost za zakonitost poslovanja i druge obveze, prava i odgovornosti date ovlaštenom licu temeljem Zakona, Statuta pa i ostalim nižim internim aktima pravnog subjekta) ne mogu niti po zakonu, niti po punomoći prenijeti na zaposlenika privrednog društva. U prilog osnovanosti naprijed navedenog, ukazuju i stavovi Ureda za razmatranje žalbi koji tretiraju identičnu pravnu stvar i isti se dostavljaju u prilogu žalbe i to: Ured za razmatranje žalbi, broj odluke: JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020.g: Za ovo vijeće nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali navedene izjave su neprihvatljive jer licima koje su ih potpisali može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona. Žalilac osnovano ukazuje da je izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama. Kada je u pitanju ovlaštenje subjekta, onda je nesporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta. Međutim, kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa, onda se prvo mora konstatovati da je Izjava akt lične volje iza koga neko stoji da to što je napisao, odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je Izjava lična volja onoga ko je daje, a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog akta stajati. Dakle, ne može niko iza nikoga garantovati moralno ni krivično odgovarati ako je dao lažnu izjavu, već svako za sebe. Stoga se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. Ured za razmatranje žalbi, broj odluke : JN2-02-07-1-2475-8/19 od 17.10.2019. g: Kada je u pitanju ovlaštenje za zastupanje privrednog subjekta, onda je nesporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta. Međutim, kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa, onda se prvo mora konstatovati da je Izjava akt lične volje iza koga neko stoji da to što je napisao, odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je Izjava lična volja onoga ko je daje, a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog akta stajati. Dakle, ne može niko iza nikoga garantovati moralno ni krivično odgovarati ako je dao lažnu izjavu, već svako za sebe. Stoga se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. Slijedom gore navedenog činjeničnog stanja, KRŽ je u smislu tog donio rješenje kao u dispozitivu istog.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je isti prilikom popunjavanja tenderskog dokumenta prilikom vršio ispravku na način da je koristio korektor. Dakle, ukoliko je greškom izvršen upis isti se morao ispraviti na način kako je propisano. Ovakav način izmjene u ponudi je u skladu i sa smislom koji propisuju odredbe člana 8. stav 10. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji propisuje da se ponude pišu neizbrisivom tintom. Svaka ispravka u ponudi mora biti vidljiva i kao takva potpisana i ovjerena od strane ponuđača jer samo ovakav način intervencije/prepravljanja u određenoj ponudi osigurava integritet ponude. Bilo koji drugi način jednostavno otvara pitanje manipulacije sa predmetnom ponudom što je nedopustivo i protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i konkretnoj tenderskoj dokumentaciji. Ovo propisuje i odredba člana 18. stav 1. točka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim se navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana i predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u visini 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 03/2-5610/18 -20 od 21.07.2020.godine Ugovorni organ navodi da shodno članu 102. Zakona o javnim nabavkama BiH navodi relevantne činjenice i okolnosti na osnovu kojih dokazujemo da je žalba neosnovana, kako slijedi: Žalitelj, Ponuđač "Euroherc "filijala Banja Luka koga zastupa direktor Dario Miladinović, je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke "Osiguranje motornih i priključnih vozila", smatrajući da Ugovorni organ „Vodovod“ a.d. pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Dokazujemo da je žalba neosnovana, na osnovu sljedećeg obrazloženja: Žalbeni osnov Potpis Izjava iz člana 45. i 52. Žalilac ističe da je ugovorni organ propustio da odbaci kao neispravne Izjave no članu 45. i 52 ZJN iz razloga, jer su iste potpisane od strane osobe pod imenom Nemanja Lajić, a ne od strane lica ovlaštenog za zastupanje odnosno lica koje je upisano u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra odnosno od generalnog direktora Veselina Petkovića. Takođe se navodi da izjave nisu ovjerene pečatom ponuđača, kao i da je na izjavi po članu 45. korišten korektor na mjestu za potpis i pečat ponuđača, što je u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Vezano za potpis Izjava, iz dostavljene ponude se jasno vidi da je generalni direktor Veselin Petković dao punomoć Nemanji Lajiću za potpis Izjava po članu 45. i 52. ZJN, što se vidi iz punomoći koje su uredno ovjerene i sastavni dio ponude. Komisija koja je sprovela javnu nabavku nije imala razlog da odbacuje ponudu kao neispravnu jer su Izjave uredno popunjene uz potrebno ovlaštenje, a komisija koja je sprovela javnu nabavku ne ocjenjuje i ne osuđuje za šta generalni direktor smije ili ne smije davati punomoć za potpis. Nadalje, ponuđač je stavio pečat na sve stranice ponude uz obavezno parafiranje tako da su izjave ovjerene pečatom ponuđača a nije bitna pozicija pečata na papiru i ista ne umanjuje vjerodostojnost ovjere. Vezano za korištenje korektora na mjestu za potpis ponuđača, jasno se vidi da nije riječ o računskoj grešci koja utiče na cijenu ponude već je riječ o mjestu potpisa koji ne utiče na suštinu ponude. Iz svega gore navedenog je vidljivo da žalba žalioca neutemeljena i neosnovana. Na

osnovu iznesenog predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi, da nakon razmatranja predmetne žalbe istu odbaci kao neosnovanu i donese odluku o nastavku postupka javne nabavke.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 20-35-3603/20 od 17.07.2020.godine ponuđača „EUROHERC“ Filijala Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje motornih i priključnih vozila“, ugovornog organa „Vodovod“ d.d. Banja Luka, Ul. 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 03/2-5610/18 -20 od 21.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine nezakonita, jer ponuda nije potpisana od stane lica koje po Zakonu može potpisati izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na strani 2/33 ponude izabranog ponuđača kao sastavni dio ponude je Punomoć od 05.06.2020.godine na ime Nikola Jeftić, u kojoj je istaknuto da može u ime i za račun „Grawe osiguranja“ A.D. Banja Luka potpisati ponudu kao i sve druge elemente, vezano za nabavku usluga osiguranja motornih i priključnih vozila kojeg provodi ugovorni organ „Vodovod“ A.D. Banja Luka. Na strani 12/33 ponude izabranog ponuđača, kao sastavni dio ponude je Punomoć od 05.06.2020.godine na ime Nemanja Lajić u kojoj je istaknuto da može u ime i za račun „Grawe osiguranja“ A.D. Banja Luka potpisati i ovjeriti Izjavu iz člana 45. stav (1) tačke a,b,c i d Zakona o javnim nabavkama BiH, a na strani 15/33 ponude izabranog ponuđača, kao sastavni dio ponude je Punomoć od 05.06.2020.godine na ime Nemanja Lajić u kojoj je istaknuto da može u ime i za račun „Grawe osiguranja“ A.D. Banja Luka potpisati i ovjeriti Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine u Aktu broj: 02-02-1-1121-2/20 od 29.05.2020.godine istakla je da u cilju blagovremenog i efikasnog procesa ponude, ovlašteno lice provrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog društva, odnosno, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da dato lice daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.

Stav Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine u Aktu broj: 02-02-1-1121-2/20 od 29.05.2020.godine u skladu je sa Presudom suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 019094 17 Uvp 2 od 28.03.2018.godine.



Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/2-4271/14-20 od 09.07.2020. godine nezakonita, jer je prilikom popunjavanja tenderskog dokumenta vršio ispravku na način da je koristio korektor.

U konkretnom slučaju Izjava iz člana 45. stav (1) tačke a, b, c i d Zakona o javnim nabavkama BiH, na strani 10/33 i 11/33 ponude izabranog ponuđača uredno je potpisana i ovjerena od strane opunomoćene osobe odnosno u skladu sa Punomoći od 05.06.2020. godine na strani 12/33 ponude izabranog ponuđača.

Upotreba korektora na liniji ispod potpisa i pečata ponuđača ne predstavlja ispravku, odnosno izmjenu u ponudi, koja bi se u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), trebala potvrditi potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

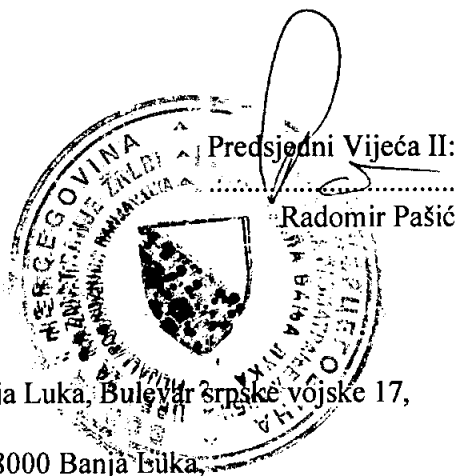
Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „Euroherc Osiguranje“ d.d. Sarajevo - Filijala Banja Luka, Bulevar srpske vojske 17, 78000 Banja Luka,
2. „Vodovod“ d.d. Banja Luka, Ul. 22. aprila br. 2, 78000 Banja Luka,
3. „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka, Ul. 1. Krajiškog korpusa br. 39, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

